

Unitat emissora:	Departament de Cultura	Unitat destinatària:	Secció de Contractació
Codi orgànic:	04010400	Codi orgànic:	03050100
R/N:		Destinatari/tària:	
R/Y:	Exp. 2018-001-A		
Assumpte:	Informe Comissió Tècnica 2		

**Informe sobre la proposició tècnica relativa als criteris avaluables mitjançant judicis de valor de la licitació de l'UTE Lireba-Cisba presentada al Servei de Dinamització Lingüística territorial a tres zones de Palma**

Atesa la decisió de la Mesa de Contractació en relació amb l'Informe sobre els proposicions tècniques presentades al Servei de Dinamització Lingüística Territorial a tres zones de Palma, es torna a valorar la proposició de l'UTE Libera-Cisba d'acord amb els criteris quantificables mitjançant judicis de valor establerts al Plec de clàusules administratives particulars i que són els següents:

1. Anàlisi sociolingüística de les zones on actuarà el Servei (màxim de 3 punts)
2. Desenvolupament dels programes, amb els seus objectius específics i les accions corresponents (màxim de 20 punts –màxim de 5 punts per programa)
  - 2.1. Programa comercial
  - 2.2. Programa escolar
  - 2.3. Programa sociocultural
  - 2.4. Programa intercultural
3. Planificació, organització i temporalització partint dels diferents programes (màxim de 4 punts)
4. Metodologia (màxim de 3 punts)
5. Mecanismes de difusió dels programes (màxim de 3 punts)
6. Sistemes de coordinació interna i externa (màxim de 2 punts –1 punt per a cada tipus de coordinació–)
7. Propostes de sistemes de registre (màxim de 2 punts)
8. Sistemes d'avaluació (màxim de 3 punts)

En l'explicació de les valoracions es fa servir aquest esquema com a referència.

**1.** No s'ofereix una anàlisi sociolingüística de cada barri que integra les zones objecte del Servei, sinó simplement alguns comentaris relatius a usos lingüístics en alguns d'aquests barris, basats en unes dades sobre nivells d'estudis extretes de l'Observatori Municipal de la Igualtat de 2011. D'altra banda, es reproduïx alguna dada de l'Enquesta d'usos lingüístics a les Illes Balears (2014) i d'un estudi del Grup de Recerca Sociolingüística de les Illes Balears de 2015. Atesa la poca informació aportada es considera que la valoració ha de ser baixa, encara que es té en compte que s'hi han incorporat alguns comentaris sociolingüístics i per això es valora amb 1 punt.

**2.1.** Els objectius proposats per a aquest programa es consideren adequats. Pel que fa a les 6 accions que es proposen, es valoren positivament, però es considera que a algunes els manca

concreció, com és el cas de l'acció de posar en marxa campanyes puntuals de dinamització lingüística al teixit comercial, de les quals no se n'especifica cap. Per tot això el desenvolupament d'aquest programa es valora amb una puntuació un poc més alta que la mitjana: 2,5 punts.

**2.2.** Els objectius proposats per a aquest programa es consideren adequats, però, per contra, només es presenta una acció –la qual, a més, es planteja només com a exemple–, consistent en un calendari d'activitats relacionades amb les festes i les tradicions. Es considera una proposta molt insuficient, que només podria cobrir un dels objectius plantejats, el de reforçar l'ús del català entre els participants a l'activitat. Per tot això es valora amb una puntuació baixa: 1,5 punts.

**2.3.** Els objectius que es proposen es relacionen amb el contacte amb les associacions dels barris, la qual cosa limita l'abast del programa, ja que aquest preveu que el seu objectiu general també es pot assolir aportant activitats. D'altra banda, algunes de les accions proposades es valoren positivament: creació d'un registre d'associacions, selecció de les associacions per a dur-hi a terme la tasca de normalització lingüística, tallers de conversa i facilitació de parelles lingüístiques, encara que la majoria es plantegin simplement com a exemples. Per això la valoració és relativament alta: 3,25 punts.

**2.4.** Els objectius proposats per a aquest programa es consideren adequats, mentre que a les 5 accions proposades s'hi troben a faltar accions amb destinataris individuals, molt apropiades per a assolir l'objectiu d'aquest programa. En una de les accions es descriu una metodologia que es considera inadequada: distribuir fullets en mà “a persones que per la seva raça o trets es pugui suposar que provenen de fora del territori de parla catalana”. Per tot això la valoració és mitjana: 3 punts.

**3.** S'ofereix informació bàsica sobre la planificació, l'organització i la temporalització. D'altra banda, en aquest apartat es va fer una previsió que no s'ajusta al que estableix el punt 8 del Plec de prescripcions tècniques i que, a més, és l'objecte d'aquesta valoració: la presentació d'un projecte tècnic. Efectivament, l'empresa licitadora indica que “el projecte del servei es redactarà durant la primera setmana d'adjudicació en base al present document i aquest contindrà en detall l'orientació, recursos, objectius i indicadors de cada programa.”

Això no obstant, es considera que sí que ha presentat un projecte tècnic, amb els apartats establerts als plecs, i que el “projecte de servei” es deu tractar de la concreció del projecte que es preveu dur a terme durant la primera setmana d'adjudicació, però aquesta fase de concreció no s'estableix al Plec de prescripcions tècniques. Per això, aquest apartat es valora amb una puntuació mitjana-baixa: 1,75 punts.

Al marge de la valoració al final d'aquest informe es reincideix en aquest aspecte per si la Mesa de Contractació l'ha de tenir en compte.

**4.** No s'aporten indicacions metodològiques, sinó simplement algunes característiques genèriques d'aquestes: adaptació constant, contacte directe amb els ciutadans, motivació, empatia, etc. Per aquest motiu aquest apartat es valora amb una puntuació mitjana: 1,5 punts.

**5.** Com a mecanismes de difusió dels programes es planteja crear un web que en cobriria la difusió de tots i després s'enumeren canals de difusió per a cada un. Es considera que falta

concreció per a poder valorar-ne l'eficàcia, per la qual cosa es concedeix una puntuació baixa a aquest apartat: 1 punt.

6. Només es preveu una part de la coordinació interna, ja que no s'esmenta ni descriu la coordinació amb l'Ajuntament, establerta pel Plec de prescripcions tècniques, i pel que fa a la coordinació externa, es proposa el que segons el Plec es un sistema de coordinació interna. Per aquest motiu no es valora aquest apartat: 0 punts.

7. Es proposen 5 documents de registre, els quals es consideren insuficients en relació amb el desenvolupament correcte dels programes, el seu seguiment i la seva avaluació. Per aquest motiu l'apartat es valora amb una puntuació baixa: 0,5 punts.

8. Es proposen avaluacions per a 3 dels programes, basades en indicadors quantitius i qualitius, i un indicador general relacionat amb el web i participació a cursos. Atès que no es preveu avaluació per a un dels programes (l'escolar) es valora amb una puntuació mitjana-alta: 2 punts.

A mode de resum s'ofereix aquesta taula de puntuacions:

Apartat	Puntuació
1	1
2.1.a	1
2.1.b	2,5
2.2.a	1
2.2.b	1,5
2.3.a	0,25
2.3.b	3
2.4.a	1
2.4.b	2
3	1,75
4	1,5
5	1
6	0
7	0,5
8	2
Total	20

Com a conclusió de la valoració, la proposició obté 20 punts i, per tant, com que no supera el mínim de 25 punts dels 40 possibles del sobre B establert pel Plec de clàusules administratives particulars s'hauria d'excloure de la licitació.

### **Consideració de la proposició com a projecte**

Com ja s'ha comentat a la valoració del criteri núm. 3 "Planificació, organització i temporalització partint dels diferents programes", la proposició valorada preveu que "el projecte del servei es redactarà durant la primera setmana d'adjudicació en base al present

document i aquest contindrà en detall l'orientació, recursos, objectius i indicadors de cada programa." Segons aquesta planificació no s'hauria presentat un projecte sinó un esborrany de projecte, que és el que s'ha valorat.

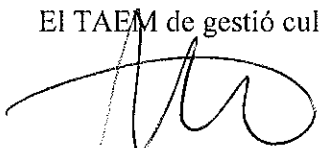
Palma, 13 de març de 2018

La secretària



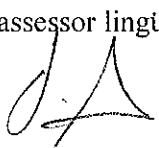
Francisca Barceló Fons

El TAEM de gestió cultural



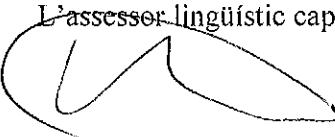
Rafael Umbert Salas

L'assessor lingüístic



Joan Moratinos Jaume

L'assessor lingüístic cap de secció



Miquel Vives Mascaró