

Expte INN 19 006

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE DESARROLLO Y REDISEÑO DE LA NUEVA WEB TURÍSTICA DE PALMA

Informe técnico de valoración de los criterios evaluables por juicio de valor de las propuestas presentadas

Rubén Escobar Castell, técnico asignado a esta valoración técnica mediante contratación de la FTP365, procede a revisar las propuestas y a contrastarlas con los criterios de adjudicación sujetos a juicio de valor definidos en el PLIEGO DE CLÁUSULAS TÉCNICAS Y ADMINISTRATIVAS SERVICIO DE DESARROLLO Y REDISEÑO DE LA NUEVA WEB TURÍSTICA DE PALMA.

Son dos las dos ofertas presentadas:

1. ILUNION
2. IDISC

Recordemos, en primer lugar, los criterios a considerar para cada una de las ofertas, con sus respectivas puntuaciones:

Memoria técnica y de diseño	
Cronograma del proyecto, plazos, fases e implantación.  5 puntos	<ul style="list-style-type: none"><li>- Claridad del cronograma.</li><li>- Contenido del cronograma.</li><li>- Fases de desarrollo.</li><li>- Implantación del proyecto.</li><li>- Plazos de ejecución.</li></ul>
Estructura de la memoria técnica y facilidad de lectura y desarrollo de la solución propuesta. 7,5 puntos	<ul style="list-style-type: none"><li>- Principales funcionalidades de la plataforma.</li><li>- Características operativas de la plataforma.</li><li>- Características de hardware de la plataforma.</li></ul>

Memoria técnica y de diseño	
<p>- Arquitectura necesaria para el funcionamiento de la web.</p> <p>- Requerimientos de instalación de la solución propuesta.</p> <p style="text-align: right;">2,5 puntos</p>	<p>- Coste mínimo de requerimientos.</p>
<p>Propuesta de diseño</p> <p style="text-align: right;">30 puntos</p>	<p>- Diseño moderno.</p> <p>- Usabilidad.</p> <p>- Accesibilidad.</p> <p>- Diseño responsive.</p> <p>- Detalle de los modelos de diseño.</p>

A continuación, procedo a describir el **contenido de cada una de las ofertas**, con el razonamiento de las puntuaciones otorgadas:

1. ILUNION

43,5 de 45 puntos

Memoria técnica y de diseño	
<p>Cronograma del proyecto, plazos, fases e implantación.</p> <p style="text-align: right;">5 puntos</p>	<p>Presentan un cronograma completo y detallado de todo el proceso de desarrollo de la plataforma web. Se identifican las principales fases del desarrollo como son: análisis, sistemas, diseño, programación, pruebas, accesibilidad y gestión de proyecto. Los plazos de ejecución son razonables, sumando un total de 126,75 días. Además del desarrollo de varios manuales como soporte de la aplicación. Por todo ello, se otorga la máxima puntuación de esta sección.</p>

Memoria técnica y de diseño	
<p>Estructura de la memoria técnica y facilidad de lectura y desarrollo de la solución propuesta.</p> <p style="text-align: right;">6,5 puntos</p>	<p>En la definición de la plataforma se recogen todas las principales funcionalidades descritas en los pliegos.</p> <p>La plataforma podrá ser accedida desde cualquier dispositivo, así como cualquier persona dado que se describe un plan de accesibilidad para la misma muy amplio y completo.</p> <p>En cuanto a la parte hardware, se cree que las necesidades descritas en los pliegos son algo excesivas.</p> <p>Por último, destacar que todo el desarrollo será basado en software libre, lo que hace más fácil el futuro mantenimiento y crecimiento de la aplicación.</p> <p>Por todo ello, se le otorga una puntuación de 6,5 puntos en esta sección.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Arquitectura necesaria para el funcionamiento de la web.</li> <li>- Requerimientos de instalación de la solución propuesta.</li> </ul> <p style="text-align: right;">2 puntos</p>	<p>En la memoria técnica no se especifican costes mínimos requeridos, pero si se habla de bajos costes, por ello, confiando que así sea, se otorga una puntuación de 2 puntos en esta sección.</p>
<p>Propuesta de diseño</p> <p style="text-align: right;">30 puntos</p>	<p>La propuesta de diseño es muy completa a la par que clara. En esta se explica cada uno de los pasos a seguir por el equipo, así como se adjuntan numerosos bocetos de los posibles resultados finales de la plataforma web. El nivel de descripción de la propuesta es muy alto quedando totalmente clara la idea y el resultado final. La propuesta es una propuesta atractiva a la par que moderna con una gran usabilidad y un diseño responsive muy apropiados. Por último, destacar un gran hincapié en la parte de accesibilidad dando esto un mayor valor y posicionamiento a la plataforma.</p> <p>Por ello, se otorga la máxima puntuación en esta sección.</p>

2. IDISC

37 de 45 puntos

Memoria técnica y de diseño	
<p>Cronograma del proyecto, plazos, fases e implantación.</p> <p style="text-align: right;">4,5 puntos</p>	<p>Presentan un cronograma algo escueto, aunque lo acompañan de una buena explicación textual. Se identifican las principales fases del desarrollo como son: planificación, diseño, desarrollo, preparación de los contenidos, traducciones, test y validación y puesta en marcha.</p> <p>Los plazos de ejecución son razonables, sumando un total de 26 semanas. Se indica el desarrollo de un manual de usuario de la aplicación, pero no se habla de ningún manual de administración.</p> <p>Por todo ello, se otorga una puntuación de 4,5 puntos de esta sección.</p>
<p>Estructura de la memoria técnica y facilidad de lectura y desarrollo de la solución propuesta.</p> <p style="text-align: right;">5,5 puntos</p>	<p>En la definición de la plataforma se recogen todas las principales funcionalidades descritas en los pliegos. La plataforma podrá ser accedida desde cualquier dispositivo y navegador. En cuanto a la parte hardware, se cree que las necesidades descritas en los pliegos son algo excesivas. Además de todo esto, se tiene en cuenta que el desarrollo es sobre un software propietario el cual será difícil de mantener en caso de rescindir el contrato con el presente licitador.</p> <p>Por todo ello, se le otorga una puntuación de 5,5 puntos en esta sección.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Arquitectura necesaria para el funcionamiento de la web.</li> <li>- Requerimientos de instalación de la solución propuesta.</li> </ul> <p style="text-align: right;">2 puntos</p>	<p>En la memoria técnica no se especifican costes mínimos requeridos, pero si se habla de bajos costes, por ello, confiando que así sea, se otorga una puntuación de 2 puntos en esta sección.</p>

Memoria técnica y de diseño	
Propuesta de diseño	La propuesta de diseño es completa a la par que clara. En esta se explica cada uno de los pasos a seguir por el equipo, así como se adjuntan numerosos bocetos de los posibles resultados finales de la plataforma web. El nivel de descripción de la propuesta es alto, quedando clara la idea y el resultado final. La propuesta es atractiva a la par que moderna, un diseño responsive muy apropiado. Por último, destacar que al ser un CMS propio, tiene optimizaciones referentes a integración, traducciones, seo, escalabilidad... Por ello, se otorgan un total de 25 puntos en esta sección.
25 puntos	

Recopilando, se concluye que:

La oferta de ILUNION, con un total de 43,5 puntos, es la mejor oferta de las dos presentadas (para los criterios valorados).

Madrid, a 24 de marzo de 2020

Firmado,



Rubén Escobar

CTO

DIME Network International S.L.